

**“DHANA YA KUKINYWEA
KIKOMBE KIMOJA”**

“THE ONE DRINKING VESSEL ISSUE”

NA

P. C. KEY

IMEKOSOLEWA

NA

J. S BEDINGFIELD

Imeandaliwa

Na

Ellis P. Forsman

Oktoba 5, 2011

Mbele yangu nina kipeperushi kidogo iliyoandikwa na mwenzangu tuliyesoma naye shule ambaye ni mzee, Ndg. P. C. Key; kichwa kikiwa ni, “Dhana Ya Kukinywea Kikombe Kimoja”.

Maji mengi yamekwenda chini ya daraja, toka nimuone Ndg Key huko Gunter, Texas, msimu wa 1906–7 wakati Ndg. N. L. Clark alipokuwa anaendesha shule.

Kipeperushi kidogo hiki kilipokuja mbele ya macho yangu, hakuna haja ya kusema kumbukumbu nyingi zilijaa katika akili yangu; na nakumbuka vizuri kwamba Ndg. Key alisimama miongoni mwa wanafunzi wa juu pale.

Bila kujali upendo wangu kwa Ndg. Key na wengine katika makosa yao, ni lazima sasa nijieleze mwenyewe katika jukumu la kukosoa juhudi zake, kwa matumaini kwamba yeye na wengine waweze kuona makosa ya njia yao kabla ya hukumu haijachwea juu yetu.

“DHANA YA KUKINYWEA KIKOMBE KIMOJA”

Ndugu Key anasema, “Natumaini kwamba mjadala ufuatao, na wengine ambao wameendelea kabla, watatuliza swali la kikombe katika kila akili inayofikiri.”

Ndugu Key, kwa kufahamu uwezo wako na kuona kushindwa kwako huku, nashawishika kusema, “Amen!”

Tukijua kwamba unafahamu tofauti kati maelezo haya ya uhalisia na nadharia; na kuuona juhudi zako katika kufanya uhalisia na katika nadharia ya maelezo, “*Nywea kikombe*”, na kufanya uhalisia wa nadharia ya neno, “*Akakitwaa kikombe, akashukuru, akawapa akisema, nyweni nyote katika hiki*”, (Mat. 26:27); yawezekana ulisukumwa kwa kitu ili kuweka ubishi. Ndugu Key, unafahamu kwamba uhalisia lazima zipewe maana yao halisi ili tuweze kupata maana halisi ya kile ambacho Biblia inazungumzia. Lakini jamani, hapa kuna swala lake:

“Matumizi ya Wakristo ya wingi wa vyombo vya kunywa katika kugawa uzao wa mzabibu miongoni mwa washiriki wa kusanyiko la mahali fulani wakishiriki meza ya Bwana inakubaliwa na Mungu.”

Alafu anafasili swala lake kwa kusema:

“Inakubaliwa na Mungu, inamanisha inampendeza Mungu, au inapatana na neno lake na kufunua kusudi”. Anaongeza, “Hakuna matamshi mengine yanayopaswa kufasiliwa”.

Hebu tuone kama swala lake linaweza kuvumilikia jaribio la aside. Kumbuka katika tafsiri ya swala lake; anatafsiri neno, “inakubaliwa na Mungu”. Ikimanisha “inampendeza Mungu”. Sasa tutaona kama wingi wake wa vikombe “inampendeza Mungu”.

Kwanza: - “*Lakini pasipo imani haiwezekani kumpendeza*” (Heb. 11:6).

Pili: - Lakini matumizi ya wingi wa vikombe katika meza ya Bwana ni pasipo imani, (haionyeshwi humo) (Rum. 10:17).

Tatu: - Hivyo, matumizi ya wingi wa vikombe katika meza ya Bwana haimpendezi (Mungu).

Tena:

Kwanza: - “*Na kila tendo lisilotoka katika imani ni dhambi*” (Rum. 14:23).

Pili: - Lakini matumizi ya vikombe vingi katika kugawa uzao wa mzabibu kwa washiriki katika meza ya Bwana, siyo ya imani, hayaonyeshwi humo) (Rum. 10:17).

Tatu: - Hivyo basi matumizi ya vikombe vingi kugawa uzao wa mzabibu katika meza ya Bwana ni dhambi.

Kwanza: - *“Basi Roho anena waziwazi ya kwamba nyakati za mwisho wengi watajitenga na imani, wakisikiliza roho zidanganyazo, na mafundisho ya mashetani; kwa unafiki wa watu wasemao uongo, wakichomwa moto dhamiri zao wenyewe”* (1 Tim. 4:1-2)

Pili: - Lakini matumizi ya wingi wa vikombe kugawa uzao wa mzabibu katika meza ya Bwana, katika kusanyiko la mahali fulani, ni kuondoka katika imani, kwa sababu hayaonyeshwi katika maandiko ya Agano Jipya (Rum. 10:17).

Tatu: - Hivyo basi, wale wanaotumia wingi wa vikombe kugawa uzao wa mzabibu katika meza ya Bwana, katika kusanyiko la mahali fulani, imeacha imani, wakisikiliza roho zidanganyazo na mafundisho ya mashetani; wakisema uongo kwa unafiki; dhamiri zao zikichomwa moto.

Kama unaweza, angalia, mabishano ya kwanza yanauwa maneno yake. Ya pili na ya tatu zinaonyesha hali mbaya ambayo mtu ujiingiza mwenyewe, akibadili “vikombe” kwa “kikombe” kama tunavyoikuta katika Agano Jipya. Kila mara ni “kikombe” idadi ya umoja; kimoja pekee. Mabishano mengi zaidi yanaweza kuongezwa, lakini hayana umuhimu kwa sasa. Chini ya kichwa cha habari, “Maana ya maneno makuu”, “Tupo katika uhuru wa kutumia moja, au zaidi ya moja”. Utagundua kwamba yuko hapa amejificha chini ya “uhuru”, ambayo inaweza kuwa sawa **“kama”** anauhuru. Tena, ukrasa wa 6, chini ya kichwa cha habari “Ufupisho”, anasema, “Hakika anakosea mtunga sheria kwa ajili ya kanisa au anaondoa uhuru ulitolewa na Bwana”. Tena unaweza kuona “uhuru” ni pale anapodhamiria kuficha baada ya kujaribu kuangamiza uthibitisho wa matumizi ya kikombe kimoja.

Sasa ebu tuchunguze neno la Mungu ambayo inaongoza “uhuru” wetu na kuona jinsi gani yanavyokuja chini yake.

Tunafahamu kwamba kila kitu ambacho Mungu ameamuru lazima tufanye. Tunapaswa kufahamu kila kitu ambacho Mungu amekataa tunapaswa tusingafanye. Lakini, tunauliza vipi kuhusu vitu vilivyoagizwa au kukataliwa? Hiyo ni sheria tunayojaribu kushughulika nayo. Inaonekana ndugu zetu wengi hawafikirii kwamba kuna sheria inayotuongoza katika utendaji wa uhuru wetu.

Kuhusu uhuru huu Paulo anasema, *“Lakini mimi sitatiwa chini ya uwezo wa kitu cho chote”* (1 Kor. 6:12). Angalia pia 1 Kor. 10:23. Toleo lililorudiwa linasema, *“Sitawekwa mateka chini ya uwezo wa cho chote.”* Lazima tuulize swali, “Kwanini?” ukweli ni kwamba, sheria hii inaegemea katika ukweli kwamba, tunapaswa kutomfanya mtu akosee kwa kutia jeraha dhamira zao change (1 Kor. 8;1-13; 1 Kor. 10:29). Tena Paulo anasema, *“Lakini angalieni huu uwezo wenu usije ukawakwaza*

wale walio dhaifu.” (1 Kor. 8:9). Tena, “Ni vyema kula mwili, au kunywa mvinyo, ambapo nduguyo anakwazwa, au hujikwaa, au hufanywa dhaifu” (1 Kor. 10:32). Tena, “Hivyo mkiwatenda dhambi ndugu zenu na kutia jeraha dhamiri iliyo dhaifu, mnamtenda dhambi Kristo.” (1 Kor. 8:12). Tena, “Msiwakoseshe Wayahudi wala Wayunani wala kanisa la Mungu” (1 Kor. 10:32). Hii ndio sheria inayoongoza vitu vyote tulivyonavyo “uhuru”. Ni vitu vilivyoamriwa au kataliwa, na hapa ndipo tunapoziweka, na kusema na Paulo, “Lakini mimi sitatiwa chini ya uwezo wa kitu cho chote” (1 Kor. 6:12). Ili kutii hii sheria inayolinda “uhuru” wetu, tunaziacha kama zinamsababisha mtu akwazike, au kujikwaa, au anafanywa kuwa dhaifu (Rum. 14: 21). Kama zinawakwaza Wayahudi, au Wayunani, au kanisa la Mungu (1 Kor. 10:32); hataivyo laana inayoweza kusimama kinyume chetu kama ilvyoandikwa katika Rum. 14; 1 Kor. 6:12; 1 Kor. 8 na 1 Kor. 10.

Hapa ndipo tulipo na mamlaka kwa vitu vyetu ambavyo havijaandikwa hapo juu. Kwa kuwa na mamlaka haya; ni ya imani, zaidi sana kama ambavyo hatuna “mashaka”; kama tuna “mashaka”, siyo ya imani, na hivyo basi, dhambi, Rum. 14:23. Kama zinamfanya mtu kukwazika, au kudhurika, au kufanywa dhaifu, na tunaendelea kuzifanya kwa vyote vyote; hazitakuwa za “imani” maana tutakuwa tunavunja sheria zilezile zinazoongoza “uhuru”. Vile vile hatuwezi kusema, zilikuja kwa kulisikia neno la Mungu (Rum. 10:17), maana katika kuvunja dhamira ya mwenzetu tutakuwa tunavunja sheria ambazo zinaongoza uhuru wetu wote.

Kwa vile ni dhahiri kwamba kuna ndugu wazuri nchini kote ambao wako makini dhidi ya matumizi matumizi ya vikombe vingi ni juu ya vijana wa vikombe kusema na Paulo, “Lakini mimi sitatiwa chini ya uwezo wa kitu cho chote” (1 Kor. 6:12) na kuziacha; au kulaniwa na sheria ambazo zinaongoza dhamira zetu kama inavyoonyeshwa hapo juu. Hivyo unaona kama wako sahihi katika kuweka “vikombe” vyao chini ya “uhuru”; wanamakosa na wanalaaniwa wanapozitumia.

Kwa vile wote tunakubaliana kwamba kikombe ni sahihi na ugawanywa katika wingi, kikombe kimoja ndio msingi wa umoja. Sasa, hiyo inawapa kila kitu; na bado wanakosea. Lakini kikombe kimoja kinafundishwa vizuri kama ambavyo nitaonyesha baadaye.

Unaweza kutuambia, “alafu unadai kuwa dhaifu”. Hapana, ndugu; msisitizo hapana! Tunaamini kwamba tuna ukweli na kikombe hicho ndiyo njia ya Biblia. Lakini kama uko sahihi na hili “swali la vikombe” ni uhuru; sisi ni dhaifu, bila kujali kile tunachoifikiria, na hauko sahihi na unalaaniwa kwa kuzitumia na hivyo kuvunja sheria inayoiongoza uhuru.

Chini ya kichwa cha habari “maana ya ‘kikombe”, ukrasa 1, Ndugu Key anatambulisha Bw. Thayer lakini kwa sasa hampendi. Anasema, “Tunafhamu kwamba Thayer anasema, ‘Poterion’ inamanisha kifaa cha kunywa, na tunafhamu pia kwamba anasema kuwa hiyo inamanisha kilichopo ndani ya chombo.

Ndugu Key, nina kataa kwamba Bw. Thayer alisema, “Kikombe ilimanisha kilichokuwa ndani ya chombo”. Umetoa uhalisia wa tafsiri yake ya “kikombe” sahihi kama inavyoonekana katika Ukrasa wa 533. Unajua pia, Ndugu Key, anaorodhesha Mat. 26:27; Mk. 14:23; Luka. 22:17,20; 1 Kor. 11:25; 1 Kor. 11:28, pamoja na vifungu vingine kama inavyokuja chini ya kichwa cha “Sahihi”, KIKOMBE, KIFAA CHA KUNYWEA”. Je hiyo ndio sababu iliyokufanya ukamwacha mapema? Hukutambua kwamba kutafsiri vifungu hivi kihualisia matumizi ya neno “kikombe” ingeuwa FUNDISHO ULILOKUWA unataka kufundisha?

Kwa nini, oh kwa nini, ulisema kwamba Thayer naye alisema kwamba “Kikombe” inamanisha kilichomo ndani ya chombo? Mlikuwa wanafunzi wa juu katika somo la Kiyunani tulipokuwa pamoja shuleni Gunter; umesahau? Hiki ndicho Thayer kweli alisema, “Kwa Msemo, wa chombo kwa kile kilichomo, kilichomo ndani ya kikombe, kinachotolewa ili kinywewe” angalia, chombo (kikombe) ilitajwa ili kupendekeza vimiminio. Umeelewa ndugu, hapa chombo kiliitwa “Kikombe”; na kilikuwa na kitu ndani maana Thayer alisema, “Kwa Msemo, wa chombo, kwa kile kilichomo ndani”, alafu, kama “kikombe” kilikuwa ni chombo, basi kilikuwa na kile ambacho Bw. Thayer anaeleza kuwa ni “chombo”. Pumzi ifuatayo anayoulia wazo lako la kimiminio akichukua jina la chombo bila ya kuwa ndani ya chombo. Umeelewa ndugu; “Kilichomo ndani ya kikombe, kinachotolewa ili kinywewe”. Ulifhamu kwamba kilichokuwa cha kikombe kilikuwa ndani ya kikombe? Labda unaweza kusema, Oh lakini kilichomo ndani ya kikombe ndiyo kinatolewa ili kinywewe. Unatumia maelezo hayo kila mara bila kusema “kinywaji” cha nini. Bw. Thayer anasema, “Fahirisi ya kikombe, ambayo hutolewa ili inywewe.” Lakini hiyo haimanishi fahirisi ya “Kikombe”, chupa, jagi, au chombo cho chote cha zamani, au wingi wao. Inamaana kile alichosema Thayer, “Fahirisi ya kikombe, inayotolewa ili kunywewa”. Kikombe; nambari ya pekee.

Chukua mfano huu kwamba labda kikombe ndiyo “inaongelewa” au faharisi tu kama ndugu Key anavyodai; anaposema, “Kikombe” inamanisha faharisi pekee”. Sawa, mfano wangu ni huu; Ndg Key anawaambia wasichana wawili kwenda jikoni na kuangalia mezani na wataona chupa na kikombe; Susana wewe kunywa chupa na Kate wewe kunywa kikombe.

Huoni kwamba Susana anaweza kunywa chupa kwa kunywa kilichomo ndani ya chupa; na Kate anaweza kunywa kikombe kwa kunywa kilichomo ndani ya kikombe? Kama “chupa” na “kikombe” havikuelezwa moja kwa moja kwa maneno “chupa” na “kikombe” wawili hawa wangejuaje faharisi ya kunywa? Hapana, NDUGU yangu mpendwa, HIYO NI MOJA MBICHI SANA KUKUFANYA uwachane nayo. Chombo (kikombe) inatajwa katika Mfano wa aina hii na “faharisi (uzao wa mzabibu) inapendekezwa”; na huwezi kuchimba chini ya, panda juu ya, au chosha; ni wazi sana kwa mtoto kutokuelewa isipokuwa wana watu wanaoweza kuwasaidia ili wasiweze kuelewa.

Ukrasa 2, aya ya pili, anachua Luka 22:20; lakini anatuambia kwamba Msemo anasema kwamba ni mfumo mpya na kwamba Wescott na Hort pia walikataa. Lakini kwa vile ni nukuu halisi kutoka kwa Paulo, 1 Kor. 11:25, haifanyi mkanganyiko, kwa vile, na ninanukuu “Na Paulo ametuambia kwamba ‘kikombe’ katika maelezo inamanisha faharisi”. Kauli hii ndio chanzo cha fikra ya uozo uliokithiri ikisababishwa na matakwa mengi ya fikra ambayo imesababisha sanamu katika moyo maskini wa ndugu. Atafanya vyema akitafakari Ezekieli 14:1-8, na kuweka upendo wa ukweli juu ya sanamu zake. Angalia 2 Thes. 2:10-12. Nitampa ndugu dola kumi kwa kauli hiyo kwa kauli yoyote katika maandishi yo yote ya Paulo inayohusiana na kikombe cha ushirika. Ndugu, je unapenda pesa? Hii ndio nafasi yako ya kutengeneza kumi rahisi haraka na uwaongoe watu wengi.

Kile ambacho ndugu amefanya, anaongelea Luka 22:17 ambapo Luka anasema, “*Twaeni hiki mgawanye ninyi kwa ninyi*”; na kwa vile “*hiki*” inamanisha kikombe tena anaihalisi neno na hivyo kupotosha injili ya Kristo.

Anapoona neno, “Birika inachemka”; anajuaje kutafta birika na kuona maji yakichemka ndani yake, “kama” neno “birika” haihusiani na birika halisi? Kwa nini asiende kutafta shimo la udongo? Ah, ndugu yangu, uthibitisho una nguvu sana kwamba fikra zako zimekutoka pamoja nawe. Mtu anapokwambia kwamba rejeta yako inachemka; kwa nini usiangalie kikombe au kikapu ili kuona kama kitu ndani yao hakichemki, ikiwa neno “rejeta” haihusiani na rejeta? Kama ukiambiwa kwenda na kuangalia mezani uchukue “kikombe” na “chupa”, na unaambiwa kukinywea KIKOMBE na kumletea chupa mtu mwingine; unajuaje ipi ya kunywa na ipi ya kumletea mwingine kama neno “kikombe” na “kikombe” havihusiani na “kikombe” halisi na “chupa” halisi zilizo na kimiminio?

Kwa nini usifikirie sitiari, “*Huu ni mwili wangu*”, “*Hii ndio damu yangu*” (Mat. 26:26, 28; na Marko 14:22, 25), na kutangaza kwamba tunakula mwili halisi wa Yesu na kunywa damu yake halisi? Hakuna ukiukwaji wa sheria ya lugha nay a Mungu kuliko kuhalisi maneno

hayo, “*Kunywa kikombe*”, “*Kunywa kikombe cha Bwana*”, “*Nywea kikombe hiki*”, na “*Mgawanye ninyi kwa ninyi*”.

Katika maneno haya, “chombo kinatajwa”, ndiyo “kinatajwa” ili kupendekeza *faharisi* yake.

Jinsi ganni ilivyo katika dunia hii jinsi unavyoweza kufikiri chini ya misingi hii kwamba kitu kinaweza kupewa “jina” bila kuiongelea kama siri iliyo zaidi ya suluhisho.

Sasa nitafanya uchunguzi wa msemo huu, “*Twaeni hiki mgawanye ninyi kwa ninyi*” (Luka 22:17).

Sasa kwa sababu ya mabishano nakwenda kukiri kwamba “kikombe ni uzao wa mzabibu”, na kuwaonyesheni bila shauku, kama hiyo ilikuwa kweli, hata hivyo walikosea.” ... “*twaeni hiki mgawanye ninyi ninyi*” (Luka 22:17). Kumbuka mitume waliamriwa kuchukua kitu kilicho onyeshwa na neno “*hiki*”, na wao (mitume) waliamriwa kugawana wao kwa wao (mitume).

Wazo la kwanza tunalolipata kutoka katika kifungu hiki ni kwamba “*hiki*”, hakikugawanywa, ujazo mmoja wa uzao wa mzabibu; vinginevyo agizo la “*gawanya*”, isingeweza kutolewa.

Wazo la pili tunalolipata ni “*mgawanyo*” ilichukua nafasi, “*ninyi kwa ninyi*”, mitume, (katika swala hili [leo] hadhira). Lakini, mmoja anasema, wanaweza kufanya hivyo kwa kumimina nyingine kwenye vikombe vyao. Kumbuka vikombe vingine hivyo havijatajwa; kwa vile njia moja pekee ambayo unaweza kuziingiza ndani ni kwa kuwa mfidhuli, na hiyo ni biashara mbaya.

Pamoja na Mathayo kutoa agizo kama hilo kama hii inavyopatikana kweny Luka, inaipa maneno tofauti kuliko Luka alivyofanya na inaleta fikra nyingine. Msikilize, “*Nyweni nyote katika hiki*”. Wakati Luka akionyesha kutokulingana kwamba uzao wa mzabibu haikugawanywa (ujazo mmoja) kwa kusema “*gawanyeni hiki*”, na huo mgawanyiko ulipaswa kuchukua nafasi “*nyini kwa ninyi*”; katika swala hili, hadhira; Mathayo alionyesha “*hiki*” kilipaswa kugawanywa na wanywaji wote watakaoitumia.

Njia yo yote unayoichukulia, hayo “*hivyo*” inaongelea kitu kile kile. Marko anaonyesha walitii agizo lililoandikwa na Mathayo na Luka; maana anasema, “*Wote walikinywea*” Marko 14:23). Hii “*hiki*” katika Marko ni sawa na “*hiki*” katika Mathayo na Luka; hivyo uonyesha kwamba wote walikinywea uzao huo wa mzabibu usiogawaanyika.

Kwa vile katika hili tuna kuwa na kigezo cha kimaandiko kwa kusanyiko kutumia “ujazo mmoja” wa uzao wa mzabibu katika ushirika. Ndiyo, na agizo. Siyo tu hiyo, lakini katika Mathayo, agizo, kama wewe tafadhali, wote mnywe katika “hiki”.

Vijana wale wanaogawa vikombe wanafanyaje katika swala hili? Sawa, kama jinsi nilivyoiona mara nyingi, mgawanyo ulitendeka pale mezani [kabla ya huduma ya kushiriki meza] (kitu ambacho alikaribia kukataa kwamba hakija kuwepo) kwa sehemu ya kusanyiko; bali katika mfano huu, akiwa ndiye anayehudumia, aliwapa wanafunzi (katika swala hili hadhira) kwa agizo “*Twaeni hiki mgawanye ninyi kwa ninyi*”. Mathayo anaonyesha “mgawanyi” ulikuwa “kinywaji” na Marko anaonyesha walifanya kwa “kunywa”! hiki ni kilio cha mbali ndugu Key, katika njia ambayo ninyi ndugu mnafanya. Sasa, hakika, unatulaumu kwa kupinga uondokaji huu wa jumla kutoka katika agizo halali ya Mungu na Kristo?

Usinilaumu kwa sababu Luka amekukaripia, ndugu yangu; ulitoa andiko hili mwenyewe; na iko pale ndugu yangu.

Lakini msikilize tena, karibia mwisho wa ukrasa wa pili, “Hakika mtu anapaswa kukubali kauli ya Bwana kwamba “*kikombe*” hapa inamanisha faharisi badala ya kuondoa wazo safi la mwanadamu kwamba ilimanisha chombo”. Sasa, ni wapi duniani ambapo Bwana alilisema hilo? Ndugu Key alisema hilo, na anakoswa mengi ya kuwa Bwana katika njia yangu ya kufikiri. Ndugu Key, hicho ni kitu rahisi kwa mwanadamu mwenye uwezo kama wako kulikazania. Mwanadamu mwenye tabia kama zako anapaswa kuwa juu akifanya uhalisia msafi wa maneo ya mifano.

Yeyote, bila kujali kama anafahamu maneno ya mifano, anapaswa kulinganisha, “*Nywea kikombe*” na “Chungu kinachemka”, na “rejeta inachemka”, na uone dhana yenye kosa la tafsiri ya madai yako kwamba neno “*kikombe*” ilimanisha faharisi pekee”. Mtu anawezaje kusema kama kimiminio kilikuwa kwenye chungu au rejeta, kama maneno hayo yanamanisha moja wapo?

Ndugu Key, sasa anachukua Mathayo 26:26-29 na Marko 14:22-25; lakini kwa vile zinafanana kama anavyosema, anachukua Mathayo kama elezo la vyote. Huu hapa ubishi wake; “... Kristo alichukua mkate akasema, ‘*huu ndio mwili wangu*’. Vivyo hivyo (mistari ya 27,28), akakitwaa kikombe na kusema, ‘*hii ndio damu yangu*’. Kama kitangulizi cha “*hiki*” katika elezo la kwanza ni “*mkate*”, hivyo kitangulizi cha elezo la pili ni “*kikombe*”. Kama mkate ulivyo mwili wake, hivyo kikombe ni “*damu*” yake”.

Kwanza, ninakataa kwamba mkate, kama ulivyo mkate, ulikuwa ndio mwili wake. Kunapaswa kuwepo na ubora fulani unaapaswa kuongezwa kwenye mkate huo ili uweze kuwa na sifa za kuwa mwili wake; na hivyo ni vitu gani? Katika sheria na katika ushahidi; Yesu alitwaa mkate, akaubariki, akaumega, akawapa wanafunzi wake akisema, “*Twaeni mle huu ndio mwili wangu*”. Baada ya kushukuru akaumega, alafu toka

wakati huo, Yesu akatangaza “*huu*” mwili wangu” (Mathayo 26:26; Marko 14:22). Mwili wangu “*utolewayo*” (Luka 22:19), “*mwili wangu utolewayo kwa ajili yenu*” (1 Kor. 11:23,24). Kwa vile baraka na umegaji ulikuwa mhimu kabla ya mkate kuwa mwili wake.

Kwa vile mkate “*alioutwaa*” Yesu, “*Akaubariki*” na “*kuumega*”; mkate unaofanana aliwapa akisema, “*Twaeni*”, “*mle*”, huo ndio ulikuwa mkate ambao “*huu*” inauzungumzia. Sio mkate tu pekee. Kama mkate bila sifa hizo, “*baraka*”, na “*kuumega*”, ni mwili wake; alafu wakati wowote unapouona mkate unauona mwili wa Kristo. Tunafahamu kwa hii siyo kweli.

Tena, anakosea katika kile “*huu*” msitari wa 28 (Mat. 26) inauongelea.

Mat. 26:27 inasomeka; “*Akakitwaa kikombe, akakishukuru, akawapa, akisema, nyweni nyote katika hiki.*” Sasa swali ni, neno “*hiki*”, katika msitari wa 26 inamanisha nini aliposema “*Hii ni damu ...*”?

Nina kataa kwa msisitizo kilikuwa “*kikombe*”. Bila kujali kama “*kikombe*” ni halisi au inamanisha tu uzao wa mzabibu; hii haiongelei neno “*kikombe*” bila ubora fulani kuongezwa. Kama ilikuwa damu yake pasipo ubora huo kuongezwa, popote ulipoona uzao wa mzabibu, ungeweza kuona damu ya Bwana; na tunafahamu vyema.

Ugomvi unaelekezwa katika mwendelezo wa matumizi, agizo, kama una, “*Nyweni nyote katika “hiki” kwa vile “hiki” hapa inaongelea “kikombe” imeonyeshwa kuweka jina, “kikombe” ambayo kiwakilishi nomino husimama katika sehemu yake. Na tunaweza kuweka somo kabla ya neno katika Kiingereza cha mtindo, hakuna maneno yanayoongezwa na wazo lisibadilishwe hata chembe. Sasa hapa ipo; “Nyweni nyote katika kikombe”. Sasa tukiweka sentensi kabla ya neno “hiki” katika mlolongo utaonyesha shauku kwamba ni kitangulizi cha neno “hiki”, katika msitari wa 26.*

Hii hapa: “*Hiki (nyweni nyote katika kikombe) katika damu yangu ya Agano Jipya...*”

Tendo letu linakubaliana na utungaji wa sentensi hii. Kitu tunachokinywea kikombe ndicho tunadai kuwa damu ya Bwana.

Kitu ambacho nyie vijana mnakinywea (vikombe vyenu) hufanana na kile mnachosema ni damu ya Bwana. Tendo lenu linaithibitisha; mnapokunywa kitu mnachoita damu yake ya vikombe vyenu. Tendo lenu hukiri wazo langu, bali kuokoa fundisho lenu mnapaswa kulikataa. Aibu, aibu.

Hebu tumjaribu Marko na kuona jinsi tunavyoweza kuja naye. “*Akatwaa kikombe, akashukuru, akawapa; wakakinywea wote. Akawaambia hii ndiyo damu yangu ...*” (Marko 14:23-24). Kitangulizi ni kipi cha “*hiki*” katika msitari wa 24? Jibu langu ni kauli inayoendelea,

“Wakakinywea wote”. Weka jina “kikombe” katika sentensi katika sehemu ya kiwakilishi nomino “hiki” ambayo inasimama kwa “kikombe”, na tuna, “Wote wakakinywea kikombe”. Sasa weka sentensi hii katika mlolongo baada ya neno, “hiki”, katika msitari wa 24 na uone kama iko sawa. “Akawaambia, hiki (wote wakakinywea) ni damu yangu ...”

Muundo unakubaliana sambamba na jinsi tunavyofanya; hii sote tunakinywea kikombe ndiyo ambacho tunadai ni damu yake.

Tendo lenu linafanya muundo wangu wa sentensi kuwa kweli. Mnachokinywea nyie vijana (vikombe vyenu) ndicho mnachosema ni damu yake. Huwezi kuikwepa ikuokoe maisha yako; hakika mnavinywea vikombe vyenu kitu mnachodai kinawakilisha damu yake. Na hivyo ndivyo sentensi inavyosomeka kuweka kitangulizi baada ya neno “hiki” katika msitari wa 24.

Majivuno yake makubwa, “Hakuna sababu za kisarufi au kimsingi ya kusema kwamba mwandishi ye yote anamanisha chombo”, ameshutumumu; na siyo kupitia kushutumiana.

Wazo, “Yesu akakitwaa kikombe”, kusema kwamba hakukuwa na kikombe halisi ambacho kimsingi alitwaa, ni kufanya kila elezo halisi kuwa mfano. Kwa mfano: Yohana alichukua kisu. Hapana hakuchukua; siyo kama ukiitafsiri kama vijana wa vikombe. “Alitwaa kikombe”. Bill alichukua mpira. Hapana hakuchukua; siyo kama ukiitafsiri kama vijana wa vikombe wanavyoitafsiri “Alitwaa kikombe”. Lugha inakuwa utani ambayo unaweza kuipindisha ili ionekane vizuri kwa ubaya wote unaoweza kutunga katika fikra yako.

Sasa napita katika “ek” (“ya” katika ukrasa wa 3, “Tunafahamu kwamba Thayer anasema ‘ek’ inamanisha ‘nje ya’, na tunajua anasema inamanisha ‘sehemu ya’. Kama tena tutaruhusu Biblia ijitafsiri yenyewe katika vifungu hivi badala ya kuweka mawazo ya kibinadamu kuwa mbadala, swali litakuwa limetatuliwa hakika.

Hiyo ni kweli, Ndugu Key; kama tu unaweza kufanya hivyo. Lakini unafanya uhalisia wa maelezo ya mfano na kuweka muingiliano mkubwa ambayo hakuna mwandishi yeyote amezungumzia kikombe bali kwa faharisi pekee; huiruhusu Biblia ijitafsiri yenyewe. Lakini usisahau, ndugu mpendwa kwamba, kama ungeambiwa kwenda mezani na juu ya meza hilo ungeweza kuona chupa, jagi, na kikombe na ukaambiwa kukinywea kikombe, kama neno “kikombe” haikumanisha kikombe, hautakuwa tayari kusema kuokowa maisha yako ni chombo kipi cha kunywea kimiminio. Weka hiyo akilini kila wakati unapofanya muingiliano huo mbovu, kwamba hakuna mwandishi yeyote anayezungumzia kikombe (chombo cha kunywea).

Alafu anachukua 1 Kor. 11:26, “Lakini mtu ajihoji mwenyewe, na hivyo aule mkate na kukinywea kikombe...” Anaingiza nukuu hii,

“Kwamba kauli mbili zinafanana na Kiyunani na Kiingereza”; na anaendelea kueleza, “Tunafahamu kwamba kuula mkate huu haimanishi kula kutoka kwalo.” Lakini acha nikukumbushe kabla hatujampitia akileta mkanganyiko dhidi ya Thayer na kufikiri. Hili nitalionyesha baadae. Alafu anafanya muingiliano mbovu na kudai, “Tunahakika pia kwamba ‘*ya*’ kikombe hiki haimanishi ‘*nje ya*’, bali inamanisha ‘*sehemu yake*’.” Alafu anafanya muingiliano mwingine mbovu, “Kwa vile Bwana anatuambia kwamba ‘*ya*’ hapa inamanisha ‘*sehemu ya*’, awali tulihakikishiwa kwamba ‘*kikombe*’ lazima imanishe faharisi na maana ya maneno yote mawili yametulizwa”.

Ebu niulize, ndugu mpendwa, ni wapi ambapo Bwana ametuambia, kwamba “*ya*’ haikumanisha *nje ya*”? hiyo ni nyingine ya muingizo wake wa ajabu. Hiyo ni aina pekee ya uthibitisho alionayo. Nitampa dola kumi kwa kauli kwamba Bwana, “anatuambia kwamba, “*ya*’ inamanisha *sehemu ya*”.

Turudi kwenye wazo kwamba “*aulae mkate huu*” na “*kukinywea kikombe hiki*” ni maneno yanayofanana sawia. Siwezi kukubaliana naye katika muingiliano huu. Neno “*kula*” na neno “*kunywa*” ni matendo tofauti lakini zinaweza kuendana kama kikwazo kingine hakikuwa njiani. Neno “*ya*” hutoka katika neno linalofanana la Kiyunani, “*ek*”. Wakati “*ek*” ina maana nyingi, lakini bado zinashabiana bila matumizi yao katika sentensi tofauti inayoitaji tafsiri tofauti. Neno “*hiki*” katika shauri zote inaonyesha kivumishi. Neno “*mkate*” inamanisha kipengele cha chakula; haijawahi kutumiwa katika mtazamo kwamba ni “chombo” au ya kifaa.

Neno “*kikombe*” ni chombo cha kunywea katika Kiingereza na Kiyunani wazo la “kifaa cha kunywea” utoholewa katika neno “*kikombe*”. Vile vile tunaona kwamba ulaji wa (ek) mkate huu, na kukinywea (ek) kikombe hiki, ni vitendo viwili tofauti kabisa. Kimsingi mwanzoni unamaliza kwa kula sehemu ya mkate; wakati kwa upande mwingine, hakika unamaliza kwa kunywa sehemu ya faharisi ya “*kikombe*”. Unakunywa sehemu ya faharisi yake; lakini kimsingi unakunywa kutoka katika kikombe.

Kwa vile Bwana anaongea nasi kwa lugha iliyoundwa kwa maneno; na kwa vile maneno yana maana kulingana na matumizi yake katika sentensi tofauti, njia pekee ambayo tunaweza kutuliza maana ni kuikubalia mamlaka katika lugha. Ndugu Key amemleta Thayer mara mbili na kila wakati anamkimbia ili aweze kuhalisia maneno ya mifano na kwa ubovu wa muingiliano wake unaonekana kuthibitisha nafasi yake. Kwa mfano, ya maana tofauti tofauti za maneno katika sentensi tofauti za maneno, chukua yafuatayo: “Nilivunja saa yangu”; “Nilimega shamba langu”; “Niliwavunja farasi wangu”; “Nilikwenda bila kitu”. Tafadhali jaribu, kutowa tafsiri inayofanana katika sentensi tofauti

ukitumia neno “mega” na uone unaenda mbali kiasi gani. Hivyo unaweza kuona kwamba ni aina gani ya ukiukwaji wa maana ya maneno ambayo ndugu amefanya. Sasa nitaita umakini katika ubishi ufuatao anaoufanya katika aya ufuatao, katika ukrasa huu, na kuonyesha dhana kosefu katika hiki na ubishi uliopo hapo juu kwa wakati mmoja, zikiwa zote zinahusiana na matumizi mabaya ya lugha.

Anachukua Mat. 26:27; “...nyweni nyote katika hiki” (kikombe) na Mat. 26:29; “... kunywa uzao huu wa mzabibu...”. Kwa sababu “kunywa uzao wa mzabibu” inamaanisha kunywa sehemu ya uzao wa mzabibu. Huu ni ukiukwaji sawa na iliyo hapo juu, kama nitakavyo onyesha.

Kila mtu anafahamu msemu huu “cha uzao wa mzabibu” inajumuisha kila kitu kinachotokana na mzabibu. Kwa maneno mengine, ndiyo msambazaji ambayo mtu anakunywa. Ukinywa kinachotokana na mzabibu katika sehemu wanapotoa vinywaji baridi, saluni, katika sherehe, katika ushirika, n.k., katika shauri lolote “umekunywa” uzao wa mzabibu. Kwa sababu neno hili, “uzao wa mzabibu”, inajumuisha kila kinachozalishwa na mzabibu.

Kwa upande mwingine, “hiki” inamaanisha “kikombe” kwa maboresho ya maneno sentensi, idadi ya uzao wa mzabibu uliochukuliwa ambayo ilikuwa kwenye kikombe kwa kitendo hicho maalum kilikuwa kiwango kidogo cha “uzao wa mzabibu” ambayo huzalishwa. Kwa vile kukinywea (ek) kikombe, ni kunywa kitu, chombo, kinachoitwa “kikombe”. Wakati tunakunywa (ek) uzao wa mzabibu, ni kunywa kama kugawanya, sehemu ya uzao wa mzabibu uliowekwa wakifu kwa ajili ya tukio hilo la kipekee. Kama jinsi inavyofanyika katika kila kanisa la Kristo kila siku ya kwanza ya juma. Kila mmoja anachukua sehemu kwa tukio hilo wakati kila mmoja wao hawatii agizo zima ya Bwana “kunywa katika hiki” (“kikombe”); wanaweka “vikombe”. Je niko sawa katika hili, au ndugu Key yuko sawa katika sehemu yake?

Ebu tuangalie maneno yaliyotumika na tuone. Ukweli na utawale!

Sasa, tulimaanisha nini wakati neno “kikombe” ilitumika katika muunganiko wa ushirika, nimewaonyesheni kama neno “kikombe” haikumanisha kikombe, usingeweza kusema kama ungeweza kunywa faharisi iliyoko kwenye chupa, birika, au jagi, au kikombe, kama ungeambiwa kwenda katika chumba ambamo vyote vilikuwamo, na ukaambia kunywa “kikombe”. Utafanyaje, ndugu yangu mpendwa, ikiwa neno “kikombe” haikumanisha kikombe? Kama ulikuwa mtu wa vikombe vingi, unawezaje kutambua kikombe kilikuwa nini, chupa, birika, au jagi?

Mamlaka zinanisifu katika swala hili.

Katika ukrasa wa 533 bwana Thayer anasema, katika kutafsiri neno la Kiyunani “Poterion”: “Kikombe, chombo cha kunywea”. Katika kutoa

maana halisi ya matumizi anasema” “a. vizuri” miongoni mwa mifano ya matumizi ya hii “vyema” anatoa, Mat. 26:27; Marko 14:23, Luka 22:17, 20, 1 Kor. 11:25; 1 Kor. 11:28; 1 Kor. 10:16.

Bwana Harper anakubali kwamba “Poterion” inamanisha, “Chombo cha kunywea”.

Bwana Young na bwana. Berry wote wanakubali kwamba “Poterion” ni kikombe.

Hii inatoka katika wasomi wanne wa Kiyunani ambao wanasema niko sawa katika mjadala wangu, kwamba “*kikombe*” katika vifungu hapo juu ni kikombe, chombo cha kunywea.

Katika ukrasa wa 510 katika kujadili kitenzi; “Pino”, kunywa, chini ya “Pino ek” na chanzo cha chombo ambacho mtu hunywa”. Miongoni mwa mifano mingine anatoa Mat. 26:27; Marko 14:23; 1 Kor. 11:28. Zingatia kama unaweza tafadhali, katika vifungu hivyo vya maandiko, bwana Thayer, anazipa mifano ya “chombo ambacho mtu hutumia kunywea”! Je waweza kuona ni kwa nini Ndugu Key kila mara anamkimbia Thayer? Lakini muangalie anatemeka, tetemeka.

Sasa tunakwenda katika “ek” halisi ambayo Ndugu Key amepotosha.

Bwana Thayer katika ukrasa wa 189 chini ya I. I. tunakuja pale ambapo “ek” ni baada ya “Pinein” “ya vitu ambavyo mtu hunywa”. Na mifano anayotoa ni Mat. 26:27; Marko 14:23; 1 Kor. 11:28.

Kumbuka, “Kitu ambacho mtu hutumia kunywa”. Kikombe ni “kitu”; ni “kitu” ambacho mtu hutumia kunywa. Lakini utaona alama za funga semi baada ya neno, “ya kitu ambacho mtu hunywa”, ambayo inasema (tofauti katika 2. 9. hapo chini). Sasa kwa onyo hili tunapaswa kuangalia 2. 9. hapo chini.

Hii hapa; katika ukrasa wa 191:

“Ya usambazaji wa (kutoka) ambacho kitu uchukuliwa, utolewa, upokelewa, uliwa, unywewa, n.k.”. Ambapo “ek” ni baada ya “Pinein” ‘anatoa mifano ifuatayo pamoja na mengineyo: Mat. 26:29; Marko 14:25, “*Kunywa uzao wa mzabibu*”? Ipate ndugu – chini ya “usambazaji”.

Na bariki roho yako, kuifunga yote, 1 Kor. 11:28 ambapo “ek” ni baada ya “Esthein” (neni la Kiyunani limanishalo kula), ambapo alisema “*kuula mkate huu*” iko hapa pia chini ya “kusambaza”. Wakati 1 Kor. 11:28 ambapo “ek” ni baada ya “pinein” (kunywa), ambapo anasema, “*Kunywa kikombe hiki*”, anaiweka katika ukrasa wa 189 chini ya “kitu ambacho mtu hunywa”; na katika ukrasa wa 510, ambapo “ek” ni baada ya neno “pinein” (kunywa) anaiweka chini ya “Chombo” amacho mtu hunywa.

Kwa vile, ulinganifu wa ndugu Key katika “*kuula mkate huu*” na “*kukinywea kikombe hiki*” (1 Kor. 11:28), inashindwa kuwakawaka. Kwa

bwana Thayer anaweka “*kuula mkate huu*”, chini ya “*usambazaaji*”, akiwa anaweka “*kukinywea kikombe hiki*” chini, “*kitu ambacho mtu hunywea*”, ukrasa wa 189; “*kitu ambacho mtu hunywea*”, ukrasa wa 510; neno “*kikombe*”, inauhalisia katika ukrasa wa 533.

Sasa inaondoka benki dhaifu ya ndugu Key katika 1 Kor. 11:28.

Kama tulivyoona hapo juu, Thayer anaweka “*Kunywa uzao wa mzabibu*”, Mat. 26:29; Marko 14:25 katika ukrasa wa 191 chini ya “*kusambaza*”; na katika ukrasa wa 510 anaziweka chini ya “*kusambaza*”, wakati akiweka Mat. 26:27, “*nyweni nyote katika hiki*”; Marko 14:23, “*wote wakanywa katika hiki*”, na 1 Kor. 11:28, “*kunywa kikombe hiki*”, katika ukrasa wa 189 chini ya kichwa cha “*kitu ambacho mtu hunywea*”; na katika ukrasa wa 510, “na Kitenzi cha chombo ambacho mtu hunywea; na katika ukrasa wa 533 anaweka neno “*kikombe*” katika vyote hivi kama chombo halisi.

Hivyo kioo chenye moshi cha ndugu Key kinatoweka akijaribu kufanya Mat. 26:27, “*nyweni nyote katika hiki*” na Mat. 26:29, “*Nywea uzao wa mzabibu*” vyote hivi zikiwa zinaendana na maana ya kunywa “*sehemu ya*”.

Kila mdahalo watu hawa huvunja sheria za Mungu na ya lugha. Na kuonyesha hatari ya kuchanganya misemo hii, Thayer katika ukrasa wa 191 baada ya kuongea kuhusu “*usambazaji*” anatoa onyo “*tofauti kabisa katika I. I. hapo juu.*” Na unakumbuka kwamba chini ya I. I. alituonya kwamba ilikuwa tofauti chini ya 2. 9. hapo chini”. Maonyo haya hayakutokea bure; vile vile ndugu Key, mwanafunzi wa Kiyunani, hakutilia maanani maonyo haya na akajaribu kulinganisha maandiko halisi Thayer alikuwa na shauku kuziwekaa chini ya vichwa tofauti kila wakati ilipokuwa tofauti chini ya orodha nyingine.

Naweza kutoa zaidi; lakini kwa nini nifanye hivyo? Nimekuonyesha kwa maandiko, kwa sababu, kwa sheria ya lugha, na kwa wanazuo kwamba niko sahihi na yeye hayuko sawa.

Nimekuonyehseni katika misemo hiyo, “*kunywa “KIKOMBE”, “kunywea kikombe cha Bwana”, “Nywea kikombe hiki*”, kwamba katika ukrasa wa 533 bwana Thayer katika kutoa matumizi halisi ya neno “*kikombe*”, alisema “Kwa ‘*neni*, la chombo ya kilichomo, faharisi ya kikombe, ambayo hutolewa kwa ajili ya kunywa”. Yeyote anaweza kuona chombo (katika shauri hili, “*kikombe*”) kihualisi iko pale kikiwa kimebebaa *kinachobebwa*, maana anasema wazi katika pumzi inayofuata, “*faharisi za kikombe, ambayo hutolewa ili inywewe*”. Kitu kinaweza kuwa “*faharisi ya kikombe*” bila kuwa ndani ya kikombe? Hapana; hakika.

Pia katika ukrasa wa 510 nilionyesha pale ambapo “*nywea kikombe*” (1 Kor. 10:21; 11:27 maana ilikuwa, “*hicho ndicho ambacho kimo ndani*

ya kikombe”. Je kitu chaweza kuwa ndani ya kikombe pasipo kuwa ndani ya kikombe kama ndugu Key anavyojaribu kutufanya tuamini?

Bwana Williams katika ukrasa wa 220 anasema katika aina hii ya msemu: “Chombo kinataajwa ili kupendekezaa faharisi yake.” Bwana Webster kwa msemu kama huu anasema: “Chombo kinawekwa kwa faharisi yake.” Bwana Welch anasema katika msemu kama huu: “huchimba chombo kwa faharisi yake”; na kama moja ya mifano anayotoa “*Kunywa kikombe*”, moja ya vitu ambavyo ndugu Key amekuwa akijaribu kuvihalisi. Lockwood na Emerson wanasema katikaa msemu kama huu: “Chombo kwa kile kilichomo ndani” na inatowa kama mfano, “Ikimanisha maji yaliomo ndani ya birika yanachemka”. Ni nani anayeweza kupindisha kauli hizi kama zile zenye mkabala wa ana kwa ana?

Bwana Tanner anasema, akitowa mfano wake wa aina hii ya msemu: “Birika linachemka (hiyo ni, maji yaliyomo ndani ya birika yanachemka)” ndugu Key ataapataje maji kwenye birika kwa kauli hiyo? Na usisahau juhudi zao za mwisho ni kuacha “*kikombe*” jumla kutoka katika maelezo kama haya “*Kunywa kikombe*”.

Tena tunaitaji umakini wako katika kufuata mifano. Bwana Key na Mimi tupo katika shindano la magari ya watu kumi kila mmoja akiwa katika gari lake. Ninamwambia ndugu Key: “Rejeta zetu zinachemka. Kama rejeta haimanishi katika maelezo, ndugu Key anajuaje kwamba namanisha kuwa maji katika rejeta mbili zinachemka na siyo chupa, chungu, jagi, au bahari ya Pacific? Ama kama angekuwa katika chumba kilicho na chupa, jagi, na kikombe juu ya meza, kama tungemwambia kunywa kikombe, hasingewezaa kusema ni chombo kipi kinamanishwa kama neno “*kikombe*” haikumanisha kikombe.

Katika ukrasa wa 4, chini ya kichwa cha meza na kikombe (1 Kor. 10:16; Luka 22:30), anajaribu kutengeneza ulinganifu mwingine. Yeye ni mzuri katika ulinganifu ambao haulingani.

Anadhani kwamba wote wanakubali wakati “meza ya Bwana” inatajwa kwamba neno “*meza*” haimanishi meza halisi.

Nitapaswa kutokukubaliana naye. Webster anatafsiri meza: “Tafsiri Mimi, Hutoka: Kifaa chembamba cha aaina yoyote au kifaa chembamba kigumu, ambacho kina ulaini; sahani; bilauri, kipande cha mbao; paneli; lamina.” Robert Hunter na Charles Morris, kamusi ya Encyclopedic inasema, “Tafsiri Mimi, ‘sehemu tambarare cha kitu fulani; kipande kilaini, slabu”.

Sasa tunaona sehemu tambarare yaa mwendelezo ni meza. Oh, ndiyo, nafahamu yote kuhusu kifaa kilicho na miguu mine, lakini “ikiwa tambarare”, pia ni meza.

Katika mtazamo huu, popote unapoweka vifaa vya ushirika ni meza. Meza inawekwa. Unauhalisia “sehemu tambarare ya upana fulani”, na mkate na kikombe kilicho uzao wa mzabibu ndani yake.

Nina mkataa katakata ndugu Key kutengeneza kile anachokiita meza, ambayo siwezi kulingana na tafsiri, kuonyesha meza halisi. Je ye yote amewahi kuwaona wale vijana wakitengeneza kile wanachokiita meza pasipo meza? Hapana, hakika. Sasa kwani nini watu wenye maarifa huizunguka kana kwamba ilikuwa ni tukio la kawaida? Kwa vile hawezi kuweka meza pasipo meza, ulinganifu wake unaenda sambamba na nyingine.

Sehemu yake mbaya ni kwamba anabisha kwamba kama kila mmoja anapaswa kuweka kinywa chake kwenye kikombe, basi kila mmoja ni lazima waweke vinywa vyao kwenye meza ili kula meza ya Bwana. Je ye yote amewahi kumuona ndugu Key au wengine wa vijana hawa wakishiriki uzao wa mzabibu kwamba hawakuweka vinywa vyao kwenye kikombe halisi walichonywea? Hapana; hakika. Basi waliweka vinywa vyao mezani walipofanya kula, kwa kupatana kwa kuweka vinywa vyao katika kikombe, kula meza ya Bwana? Hapana; hakika.

Kikombe ni chombo cha kunywea; imetengenezwa ili kuweka vinywa vyako kwake ili kuweza kunywa. Meza ni kifaa tambarare ya upana fulani, kuweka vifaa vya chakula juu yake. Hakuna awezaye kuonyesha shauri moja ambapo watu waliweka vinywa vyao mezani ili waweze kuila. Hayo siyo matumizi ya meza, lakini kwa kikombe ni tofauti. Ni kifaa cha kunywea. Kunywa unameza kimiminio. Kwa vile kikombe ni chombo cha kunywea, unaweza kumeza kimiminio kilichomo ndani ya kikombe. Unaweza kuifanya kwa njia ipi nyingine pasipo kinywa chako kukutanaa na kikombe? Nenda popote vijana hawa wana ushirika na utaona wanaweka vinywa vyao kwenye vikombe ili wanywe, “lakini huoni wakiweka vinywa vyao mezani. Kwa nini, wanafahamu kwamba wanaweza kujipatia wenyewe dhahaka kama ubishi wake ulivyo. Ndiyo, Bwana alisema, “*Meza ya Bwana*”, na wavumbuzi wote na mashetani wa Jehanamu hawawezi kuiacha. Hakuna ye yote anayeweza kuweka meza “sehemu ya pana iliyo sambamba”, alafu ana meza.

Kujaribu kulinganisha meza na kikombe, ni kitu ambacho wao wenyewe hawajaribu kufanya, alafu bado wanatarajia watu wameze vitu kama hivyo.

Alafu anakwenda katika kisima cha Yakobo (Yohana 4:12) na kujaribu kuilinganisha na kikombe.

Utafikiria nini kama ukimtembelea Bryan, Texas, na uende katika nyumba ya ndugu Key na kukuta kwamba ana kifaa kinacho pampu kimewekwa juu ya kikombe chake na kujaribu kuinua vyema na kuitumia kama “chombo cha kunywea”? na kuona akimwaga chakula

chake mezani na kuweka kinywa chake mezani kuweza kula kukataa katakata na kuweka kinywa chake katika kikombe chake anapokunywa; utafikiria nini? Utaweza kusema ni kichaa.

Sawa, ukijaribu kusukuma tendo siyo ukichaa isipokuwa ukijaribu kuzilinganisha.

Ambacho hakiwezi kutendeka hakilingani. Najua wote wanaliona hilo. Kikombe ni kifaa cha kunywea, kisima ni chanzo ambapo tunatowa maji kama ya kutusaidia. Hunywei kwenye kisima kama ilivyo kwa kikombe; matumizi yao yako tofauti. Ni ukichaa ukijaribu kuzilinganisha kama kujaribu kubadili matumizi yao. Pai, hitimisho lake katika ulinganifu wote huu ni batili.

Katika ukrasa wa 5, chini ya kichwa cha “chombo katika chakula halisi”, ananukuu kutoka kwa bwana Hastings akieleza kwamba Wayahudi kwa wakati huo walikuwa na vikombe vinne vya mvinyo. Utaona kwamba Biblia haitowi mamlaka yo yote ya mvinyo katika Pasaka. Hivyo, kauli ya bwana Hastings ni ya kihistoria sahihi. [Neno la Kiyunani iliyotafsiriwa kama “mvinyo” ilimanisha “kutoka katika mzabibu; ni katika mazingira ya andiko tu ndipo mtu anaweza kuona kama “mvinyo” unaotajwa ulikuwa ni uzao wa mzabibu uliochachwa au haukuchachwa. Kulikuwa na vikombe vinne katika chakula cha Pasaka; hata ivyo ni vitatu tu ndio vilinyewewa na Wayahudi waliohudhuria; kikombe cha nne maraa zote kilihifadhiwa kwa ajili ya Masihi ambaye anakuja, au kama wengine wanavyoamini, Eliya. Kikombe hiki kilitwa na Wayahudi “kikombe cha baraka”. Hiyo ilikuwa ni chanzo cha Paulo ya maneno yake, “*kikombe kile cha baraka tukibarikicho, je ssiyo ushirika wa damu ya Kristo?*” (1 Kor. 10:16). “Hiki ndicho kifungu pekee katika Biblia inayoonyesha “*kikombe cha baraka*”, alafu ilikuwa ni elezo iliyotumiwa na Wayahudi katika kuelezea kikombe kilicho tunzwa muda mrefu kabla ya Kristo. Kwa sheria kwa Wayahudi kikombe hiki kilikuwa na uzao wa mzabibu usiochachwa. – Ellis Forsman]

Sitili shaka kwamba Wayahudi walikuwa na mvinyo katika kuukaribisha Pasaka kama jinsi baadhi ya ndugu walivyo “vikombe”, makaribisho katika meza ya Bwana. Lakini hiyo siyo mamlaka ya Biblia zaidi sana kuliko matukio ya kihistoria analaani katika aya inayofuata. Binafsi, nafikiria kidogo kuhusu historia, takatifu, kuthibitisha mafundisho ya Biblia, hiyo inaitwa mafundisho ya Biblia.

Na kwa kikombe katika chakula halisi ningependa kujua ni jinsi gani ingeweza kusemwa kwa Bwana akachukuwa kikombe kuliko inavyoelezwa, “*Akakitwaa* (“ki”) *kikombe*”, na kwa vile hakuna chochote katika maelezo haya inayoonyesha kwamba kikombe kilikuwa na kitu, au hakuna kilichoelezwa awali, ni siri jinsi gani ambavyo mtu

anavyoing'ang'ania. “Akashukuru”; bado hakuna kilichosemwa kuhusu uzao wa mzabibu. “Akawapa”. Wote kwa ualisia waka kibeba, hivyo ni lazima ilikuwa kikombe kama jinsi uvuvio unavyosema kuwa ilikuwa. “Akisema, nyweni nyote katika hiki”. Kauli ya wazi, ambayo haina mkwaruzo ikisema kunywa kikombe. Na katika msitari wa 28 anasema ni nini, “Nyweni nyote katika kikombe”, kinachoelezwa. Sasa ipate, “Hiki (Nyweni nyote katika kikombe) ndiyo damu yangu...”

Anajaribu kutengeneza lugha ya kihusishi, “katika hiki” katika Mat. 26:27, kifaa cha kunywea. Je katika mfumo wa maisha yako marefu kutengeneza sentensi na kuweka neni la kihusishi kama kifaaa cha nomino inayotumika, kama kinywaji? Hapana, ndugu mpendwa, hujawahi. Kifaa cha kunywea ndiyo kauli inayosema kile tunacho kunywa; na ni nini? “Hii ndiyo damu yangu ya agano jipya...” Ni kitu unachokunywa, ni kitu ambacho nina kunywa, ni kitu ambacho kila mtu anakunywa katika huduma ya ushirika ya meza ya Bwana,

Kwa vile, “katika hiki”, ni kauli ya kielezi ikisema “sehemu” ambamo mtu hunywa, ya “kikombe”. Msitari wa 29 inazungumzia sahiri iliyomo ndani ya kikombe ambayo wote walikinywea ambayo inaashiria damu ya Bwana, “Uzao huu wa mzabibu”. Ni wazi sana kuweza kushika.

Marko 14: 23-25 inaipa kauli hii nguvu katika kila hatua. Kwa uhalisi inaonyesha kuwa Yesu alichukuwa kitu, na kukishikilia wakati akitowa shukrani; alafu akawapa wanafunzi wake. Ndiyo, wangeweza kuishikilia kiuhalisia, na waandishi waliovuviwa wote wanakubali kwamba kilikuwa ni “kikombe”. Katika Marko 14 neno “hiki” katika msitari wa 24 inaelezea kauli ya kwanza katika msitari wa 23, “Na wote wakakinywea”. Weka kauli hii baada ya neno “hiki” na uone kama niko sawa. “Akawaambia hiki (wote wakakinywea kikombe) ni damu yangu...”. Kauli husishi “ya hiki” ni nomino, na hutengeneza semi, “kunywa”, ikionyesha wapi walipokunywa – “ya kikombe”.

Msitari wa 25 inasema hasa kile walicho kunywa, ninachokunywa, anachokunywa ndugu Key, na kile anachokunywa kila mmoja katika meza ya Bwana; vilevile, ni kifaa cha “kunywa”. Na msitari wa 25 unaongelea faharisi gani iliyoonyesha damu ya Bwana, “uzao wa mzabibu”. Na hivyo wanakwenda buibui wake akifunika macho ya watu wengi.

Hakuna umuhimu wa kwenda katika Luka na 1 Kor. 11:25 kwa wakati huu.

Kwa vile katika kila hatua ni “ufupisho” katika ukrasa wa 6 umefichuliwa, siyo muhimu kwenda katika kile kinachoitwa pointi zake tena. Hivyo nitapita hadi katika pointi yake nyingine, “meza” katika ukrasa wa 6.

Anasema, “Baada ya kuonyesha kwamba hakuna chombo cha kunywa kinachoongelewa katika meza ya Bwana....”. Sawa, ndugu mpendwa, ulionyesha kwamba hakukuwa na chombo cha kunywa katika kinachoongelewa katika meza ya Bwana, kama jinsi wasectari walivyoonyesha kwamba ubatizo katika Mdo.2:38 haizungumziwi katika muunganiko na msamaha wa dhambi. Wanakataa agizo la moja kwa moja na kauli sahihi ya Bwana; pia unakataa amri moja na kauli ya Bwana. Bwana alisema sana, “*Nyweni nyote katika hiki*”, na unafahamu nami nafahamu kwamba neno “*hiki*” inamanisha na kuongelea “*kikombe*” hapo awali alitwaa na kushikilia na kuwapa wanafunzi, ambao nao “*walikunywa*”.

Na unafahamu kauli ya kihusishi siyo kifaa kitendacho kazi; vilevile, unafahamu kwamba ni kauli ya kielezi kiboreshacho “*kinywaji*”, ikisema wapi pa kunywa. Na Marko kwa uwazi na hakika anaeleza, “*Wote wakakinywa*”. Kwa vile katika misemo hiyo, “*Nywa kikombe*”, “*Kunya kikombe cha Bwana*”, “*Nywa kikombe hiki*”, “*Na kila mnapokinywa*”, na “*Twaeni hiki mgawanye ninyi kwa ninyi*”; chombo (“*kikombe*”), inatajwa kupendekeza faharisi yake (uzao wa mzabibu); alafu utasimama juu mbele ya ulimwengu na kusema, hatakama kikombe “*kinatajwa*”, haihusiani. Huo ndio dutu ya ubishi wako ambao hauna majibu. Yeyote anaweza kufanya muingizo huo wa ajabu ambao ninyi vijana na wasectari wanafanya kuweka fundisho lako katika vikombe vyako na ubatizo wao.

Tuseme meza ni taasisi, je hiyo inaifanya batili agizo ambalo Bwana alitowa aliposema, “*Nyweni nyote katika hiki*”? “*Hiki*”, akimanisha “*kikombe*” hakika, tunapaswa “*Nyweni nyote kikombe*”. Kwa ushahidi wa mazingira unajaribu kufanya batili agizo la Mungu. Hukufahamu kwamba kuthibitisha kimazingira ilikuwa kudhani? Bora uangalie uthibitisho wa jaribio la utaratibu, ndugu yangu mpendwa, kabla hujachelewa.

Chini ya kichwa cha “Agizo”, katika ukrasa wa 7, tena anajaribu kuonyesha kwamba kikombe “*hakizungumziwi*”, na anaonyesha hadithi za juu, n.k., kuithibitisha kama kawaida. Tayari nimeonyesha kwamba “*hadithi*” hizo za “*juu*”, n.k., zinakuja chini ya sheria zinazoongoza uhuru wetu na lazima ziachwe kama zinawakwaza Wayahudi, Wayunani, au kanisa la Mungu (1 Kor. 10:12); lazima ziachwe. Hivyo, kama vikombe vyake vinatoka chini ya sheria, analazimika kuziacha au ahukumiwe kwa kutotii amri zinazoilinda. Angalia 1 Kor.10:12; 1 Kor. 8:9; 1 Kor. 8:12; 1 Kor. 6:12; Rum. 14:21-23.

Alafu anaingiza kwamba chombo cha kunywa haipo katika sehemu ya maagizo, “ni sawa na sahani kwa ajili ya mkate, inafaa katika kugawa na haiingiliani katika kugawa na haiingiliani na maamzi au kutengwa; wingi unakubalika”

Angalia pale, maarafiki, hatakama Bwana aliagiza ili “*Nyweni nyote katika hiki?*” (angalia, kikombe kimoja, ni nambari moja); anahisia ya kuingiza matumizi ya vikombe vingi na akidai kwamba haiwezi kuharibu. Kwa njia kama hiyo ninaweza kuthibitisha kwamba Motoni patakuwa Mbingu.

Chini ya kichwa, “Meza”, katika ukrasa wa 7, anaingiza, “Kwamba kuanzishwa ni meza, na kwavile chombo chochote cha kunywea ni mahudhurio tu, na hakuna sehemu ya meza, kuanzishwa kama meza inabaki vile vile iwe chombo kimoja au zaidi ya kimoja katika matumizi. Zaidi kama meza inavyohusu, wingi unakubalika.

Ndugu, dhahibu za Kiyahudi zilipaswa kutolewa sehemu ambapo Bwana aliandika jina Lake. Uzao wa mzabibu, sehemu ya meza, inapaswa kunywewa pale ambapo Bwana ameagiza “*Nyweni nyote katika hiki?*” (“*kikombe*”), moja aliyochukuwa na kwauhalisia akawapa wanafunzi.

Ndugu Key, ni nini katika dunia kimekujia, hataivyo?

Chini ya kichwa, “Kumbukumbu”, ukrasa wa 7 & 8, tena anajaribu kurukia katika vikombe yake.

Anabisha, “Kama meza ilivyo kumbukumbu na mkate upo katika kumbukumbu ya mwili wake, na uzao wa mzabibu upo katika kumbukumbu ya damu yake, na kikombe hakipo katika kumbukumbu yoyote; vile vile hakuna sehemu ya kumbukumbu.”

Ndugu Key, hujawahi kuacha kufikiria kwamba kuna vitu vingine vinavyoingia katika hili ili kuifanya iwe kumbukumbu? Ni lazima iwe Siku ya kwanza ya juma; ni lazima wawe Wakristo wanaopaswa kuwa tayari ili kula meza; mkate ni lazima uchukuliwe kulingana na mfano; uzao wa mzabibu pia lazima unywewe kuonyesha damu yake, lazima iwe na uchunguzi wa mtu binafsi, na faharisi ya kinywaji ni lazima iwe kama Paulo alivyoeleza, “*Kikombe cha baraka*” (Kumbuka, siyo vikombe vya baraka); kama Yesu alivyoonyesha alipotwaa, ndiyo ndugu, kiuhalisi “*twa*” “*kikombe*” na kuagiza, “*Nyweni nyote katika hiki?*”.

Oh ndiyo, unaweza kuona na kujitahidi kuhusu maneno (Katika shauri hili akipotosha neno “*kikombe*”) na hivyo kusababisha wivu, chuki, msugvano, mawazo mabaya, mashindano yanayopotosha; lakini neno takatifu la Mungu bado linasimama na agizo hilo, “*Nyweni nyote katika hiki?*”. Na “*kikombe*” bado inamanisha kikombe pamoja na madai hayo ya juu unayofanya dhidi yake. Ndugu, itakuwa pale katika hukumu (Angalia 1 Tim. 6:3-6).

Lakini ndugu, unaposema uzao wa mzabibu unabaki kuwa kumbukumbu sawa hata kama ni umoja au wingi wa vyombo; umesema vyema kwamba inabaki kuwa kumbukumbu sawa kama wasectari, wezi wa farasi, au yeyote anayeandaa kwa kutowa shukrani kuliko Wakristo.

Usipoteze macho ya ukweli, wote waliagizwa kukinywea kikombe. Agizo hilo linafunga sawa na kuwa Siku ya kwanza ya Juma, nk.

Unapoweka neno, “*Kikombe hiki ni Agano Jipya*”, haimanishi kwamba kikombe kinaashiria Agano Jipya; naweza kwa mantiki hiyo iyo ashiria kwamba uzao wa mzabibu hauashirii damu yake, au mkate mwili wake. Ongelea kuhusu ulinganifu wa vifungu; ziangalie

“(Mkate) huu ni mwili wangu...”.

“(Uzao huu wa mzabibu) ni damu yangu...”

“*Kikombe hiki ni Agano Jipya...*”

Kama alimanisha moja, alimanisha vingine viwili. Kama moja ni utani, basi vyote ni utani. Kama moja inawezwa kuepukwa, basi zote ziepukwe.

Anasema, “Inaonekana wazi kwambaa hatuitaji chochote (Hakuna chombo cha kunywea) kinachowakilisha Agano Jipya!”

“*Iko njia ionekanayo kuwa sawa machoni pa mtu, lakini mwisho wake ni njia za mauti*” (Mit. 14:12). Bwana alifikiria tofauti kutoka kwa ndugu Key maana alisema, “*Kikombe hiki ni Agano Jipya*”. Ni aibu kwamba ndugu Key hakuwepo kumwambia Bwana kile “kilichoonekana sawa.

Jaribio lake lote linajengwa katika kufanya uhalisia wa maneno hayo. “*Kunywa kikombe*” ni semi. Katika aina hii ya semi chombo (“*kikombe*”) hupewa jina kupendekeza faharisi yake (“*Uzao wa mzabibu*”). Wazo la hao ndugu kusimama mbele za watu mashuhuri kwamba kitu kinaweza kupewa jina na haiongelei kwa njia yoyote, na kuwatarajia waiamini, badala ya neno la Mungu takatifu na mamlaka yote, ni timilizo la neno la Mungu ikiendana na siku za mwisho. (2 Tim. 3:13; 2 Tim. 4:1-4; 1 Tim. 4:1-2).

Ukrasa wa 8, aya ya mwisho. Anakabili wazo la kwamba kikombe hutakasa uzao wa mzabibu. Ulinganifu mwingi wa “*kikombe*” na Altari, zawadi na uzao wa mzabibu. Ukichukua neno “*takasa*” kumanisha “kutengwa”, unatengaje ujazo wa uzao wa mzabibu kwa ajili ya meza? Lakini ndugu Key anasema, “Meza ingekuja karibu zaidi kuwa katika sehemu ya altari, akitenga uzao wa mzabibu pembeni.” Na bado amesema hukuitaji meza halisi. Kuwa mkweli, ndugu.

Ukrasa wa 9, hitimisho yake inafanana na kile ambaacho tayari kimefunuliwa; “Kusudi lililofunuliwa la meza”.

Chini ya kichwa hiki anasema, “Chakula kinatengwa kukumbuka mwili na damu ya Kristo na kuonyesha kifo chake”.

Katika hili naweza kusema, “Amina”, “kama” ndugu ataishikilia. Anaangaalia Luka 22:19; 1 Kor. 11:24-26; Mat. 26:26-28.

Lakini ukweli huu hauthibitishi kwamba wingi wa vikombe katika ushirika inampendeza Mungu; lakini maandiko yaliyopitiwa kivingine inaonyesha muendelezo wa kimandiko, “*kikombe*” katika idadi ya umoja ilitumika. Hili pekee linauwa wingi wake wa vikombe. Pamoja na kwamba Yesu aliwaamuru mitume “*Nyweni nyote katika hiki*”; na kwa vile “*hiki*” inaongelea kikombe halisi ambacho Yesu alichukuw, agizo ni, “*Nyweni nyote katika kikombe*”. Agizo la moja kwa moja, kama hutajali. Wingi wake unapingana na agizo hilo. Katika 1 Kor. 11:24-26, msitari wa 25 unajumuishwa na unasomeka, “*Na vivi hivi baada ya kala akakitwaa kikombe...*”. Kumbuka, tafadhali, hapa kikombe kilikuwa ni kimoja alichu “*twa*”; ndiyo bwana mkubwa, na endelea kumsikiliza zaidi, “*akisema kikombe hiki ni agano jipya katika damu yangu*”. Hicho kikombe kilikuwa ni kipi alichokiita “*kikombe hiki*”? Jibu linapaswa kuwa ni kikombe kimoja pekee kinachotajwa, kimoja “*alichotwaa*”; ndiyo mkubwa, ndugu, moja “*alichotwaa*” na hiyo ni moja iliyowakilisha Agano Jipya, na siyo uzao wa mzabibu ndani ya kikombe.

Msikilize zaidi, “*Fanyeni hivi*”. NI KITU GANI hiki kilichokuwa kinaongelewa kama “*Fanyeni hivi*”? Kuna kitu kimoja hakika, alikuwa haongelei unywaji, maana “*fanyeni hivi*” ni kitu ambacho walipaswa kukifanya. “*Maana kila mywapo kwa ukumbusho wangu*”, sehemu ya mwisho ya msitari 25, 1 Kor. 11). Alafu hicho kilikuwa ni nini “*Fanyeni hivi*” walipaswa kufanya “*Maana kila mnywapo kwa ukumbusho wangu*”?

Kitu pekee ambacho kingeweza kuwa ilikuwa ni “*kukinywea*” kikombe hicho kilicho na uzao wa mzabibu na kuiandaa kwa kutowa shukrani kama Mwokozi alivyofanya alipoweka mfano. Tena andiko linamkata koromeo chini hadi kwenye “*kikombe*” (idadi ya umoja, ikimanisha moja), kiuwalisi Yesu “*alitwaa*”, moja “*aliyowapa*” kiuwalisi kwa wanafunzi. Hiyo si imenyooka?

Chochote kilichoagizwa kufanywa ili kukumbuka mwili na damu ya Kristo ilikuwa ni mhimu kuifanya kumbukumbu kuwa thabiti. Nimewaonyesha katika hili kwamba waliagizwa “*Nyweni nyote katika hiki (kikombe)*” na ndicho ambacho kiuwalisi Yesu alitwaa na kiuwalisi akawapa wanafunzi.

Nimewaonyesha kwamba tunapaswa kutambua kauli ya moja kwa moja ya Bwana kwamba “*Kikombe hiki ni Agano Jipya*”; na kwamba maneno “*Kikombe hiki*” haiwezi kumanisha vingine isipokuwa kimoja “*alichotwaa*”.

Oh, ndiyo, “*Kila mywapo*”. “*Hiki*” inaongelea “*kikombe*”. *Kila mnywapo kikombe*, ni semi. Chombo (“*kikombe*”) inatajwa kupendekeza faharisi yake (“*uzao wa mzabibu*”). Ndiyo, “*kikombe*” kilitajwa, vile vile imeongelewa, na kilikuwa ni kikombe halisi maana kilikuwa chombo, moja “*alichotwaa*”.

Sasa katika “kuonyesha” ya kifo chake.

Kristo alikufa kuwaokoa wenye dhambi. Wanaokolewa kupitia utii wa Injili. Alijitowa mwenyewe kwa ajili ya kanisa (Efe. 5:25). Alilinunua kupitia damu yake (Mdo. 20:28). Damu inatenda kazi katika Kristo (Efe. 1:7; Kol. 1:14). Tunaingia ndani ya Kristo kupitia utii wa injili, kwa ubatizo, (Rum. 6:3-6; Gal. 3:27). Injili hiyo (Agano Jipya), ipo “*ndani*” (uwekwa wakfu na), au kama Paulo anavyoiweka katika Waebrania 9:16-20, imewekwa wakfu na “*Damu yake*” (Mat. 26: 27-29; Marko 14:23-25; Luka 22:20; 1 Kor. 11:25).

Kwa vile tunaona tumefikia damu ya Bwana kupitia Agano Jipya, na kwamba Agano Jipya ipo “ndani” (wekwa wakfu) damu ya Yesu, hatutashangazwa kuona ikielezwa katika “*kuonyesha*” kifo chake. Hivyo, kwa vile tumefikia damu halisi ya Yesu kupitia uhalisi wa Agano Jipya; hivyo pia tumefikia pia ishara ya damu (“*uzao wa mzabibu*”) kupitia ishara ya Agano Jipya (“*kikombe*”).

Napenda kuongeza zaidi, kwamba, “*hiyo Agano Jipya*” ambayo iliingia katika utendaji siku ya Pentekoste; ilikuw akatika utendaji miaka mingi kabla kitabu hakijaitwa Agano Jipya kuwekwa pamoja. Agano mbili zinamaneno yanayoleta katika aakili zetu kamba Bwana alimanisha Agano Jipya moja aliposema “*Kikombe hiki ni Agano Jipya*”.

Kwa Agano Jipya kutokuhitaji chochote kuiwakilisha kama ilivyo mara zote hapa, na kwa vile alisema kuwa mara zote iliongelea kitu ambacho hakipo; nitasema, bendera yetu ni ishara ya Marekani. Je Marekani haipo? Bendera zingine zote uwakilisha nchi zao. Je hiyo inamanisha zimeachaa kuwepo? Vile vile, tunaona katika “*uonyesho*”, kama ilivyo katika chakula, wakati muendelezo unaapaswa kuonyeshwa kama uhusiano wa damu katika Agano Jipya, haijatoka nje ya njia kuiwakilishaa kwa ishara inayoingiliana na tukio lenyewe.

“Uhusiano wake wa kusudi kwa chombo”, ukrasa wa 9 na 10, tayari zimejibiwa. “Uhusiano wake wa vyombo katika umoja”, ukrasa wa 10 na 11, inakoswa pointi. Kuna njia moja ambayo wote tunaweza kunena jambo moja na kuwa moja katika imani na tendo, na hiyo ni katika neno la Mungu (Yoh. 17:20-21; 1 Kor. 1:10; Rum. 15:18; Rum. 16:17-18; Fil. 1:11; Fil. 1:27; Fil. 4:9; Kol. 2:3-10; Kol. 2:20-23; Kol. 3:17; 2 Thes. 3:6; 2 Tim. 3:13-17; 2 Tim. 4:1-4; 2 Yohana 9; na mengineyo).

Na kwa vile Bwana alitumia kikombe kimoja katika kuianzisha na kuwaagiza wote kukinywea, na kwa vile Paulo anaonyesha kwamba lazima “*Fanyeni hivi kila mnywapo*”, misingi ya Biblia siyo ngumu kupatikana. Anachoweza kufanya ni kuangalia katika kugawa “vikombe” vyake inasababisha kuona matokeo yao katika umoja. Baadhi yetu wana shauku kumfuata Bwana.

Mukhutasari wake wa jumla tayari imejibiwa mara nyingi. Kumbuka tu upumbavu wake katika kuweka kinywa chake mezani kwa sababu vinywa huwekwa kwenye “*kikombe*”. Yeye, mwenyewe, anaweka kinywa chake kwenye kikombe anapokunywa uzao wa mzabibu, na haonyeshi ukweli wake kwa kufanya kama yeye binafsi alivyoeleza; kuweka midomo yake mezani ili kula meza ya Bwana.

Wingi wa Agano Jipya (vitabu), natowa kama mfano kwa matumizi mmojammoja; naongelea vitaabu viwili Timotheo, moja ya Tito, moja ya Filemoni, moja ya Luka, moja ya Matendo ya Mitume. Kila mmoja yao iliandikwa kwa mmoja mmoja. Tafadhali, oh tafadhali, atatowa mengi hayo kwa wingi wake wa vikombe?

Ngazi zake za juu, na chini, nk., na wazo lake la “vikombe” kama uhuru yote yanajibiwa chini ya sheria inayolinda uhuru wetu. Isome.

Sijadhamiria kuwa mkali kwa mwenzangu tuliyesoma naye shule au ye yote, lakini uaminifu kwa Bwana na neno lake takatifu zinatusukuma kuwa wawazi.

Mungu na awe na huruma juu ya kanisa la Mungu katika hali yake ya mgawanyiko, ili wote tuwe na tabia hiyo ya Kikristo kuacha vitu vyo vyote na sisi sote tuna hatia na kuwa wamoja katika neno lake takatifu, ndiyo maombi yangu.

Ndugu yenu katika Kristo,
J. S. Bedingfield

